

**COMUNA PLATONESTI**  
**JUDETUL IALOMITA**

Nr. 3849/04.11.2021

**Proces verbal al ședinței de verificare a informațiilor din oferta și declarația pe propria răspundere precum și din documentele care îl însoțesc conform Notificării ANAP nr. 258/2017, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare**

Încheiat astăzi, 01.11.2021, cu ocazia desfășurării ședinței de verificare a informațiilor din oferta și din documentele ce o însoțesc.

**Procedura de atribuire: procedura internă**

**Contract de achiziție publică: SISTEM DE SUPRAVEGHERE VIDEO din comuna Platonestii, județul Ialomița**

**Cod/Coduri CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere**

71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru constructia de lucrari publice.

**Anunț de participare:**

- pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) anunțul de publicitate nr. ADV 1247773 din 19.10.2021;
- Valoarea estimată a achiziției: 262 130,00 Ron**

Comisia de evaluare numită prin decizia nr. 105 din 20.10.2021 și compusă din:

No.	Nume și prenume	Rolul în cadrul comisiei de evaluare
1.	CATISANU FLORENTIN	Președinte cu drept de vot
2.	NEAGU ADRIANA CATALINA	Membru
3.	DIN FLORENTINA	Membru
4.	GRIGORE ARTEMIZIA	Membru –Secretar general
5.	MIHALACHE DANIELLA	Membru

au început verificarea informațiilor din oferta și din documentele ce o însoțesc.

Au depus oferte următorii operatori economici:

1. S.C. ROMOFFICE SRL;
2. S.C. COMTEH SRL;

În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele, depuse de către ofertanți, au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. S.C. ROMOFFICE SRL;
2. S.C. COMTEH SRL;

Procesul de verificare se realizează pe baza informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în oferta și în documentele ce o însoțesc.

Ofertant Cerința minimă de calificare	Ofertant S.C. ROMOFFICE SRL;	Ofertant S.C. COMTEH SRL;	Informații despre subcontractanți
<b>Documentație de atribuire, Secțiunea III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: III.1.1.a) Situația personala a candidatului sau ofertantului</b>			
<b>Motive de excludere referitoare la condamnările penale</b> Cerința din Fișa de date a achiziției: <i>“Operatorul economic (oferant individual, membru al unei asocieri, subcontractant, susținător de terță parte) sau orice persoană care este membru al consiliului/organului de administrare, de conducere sau de supervizare al acestuia sau care are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia nu se află în niciuna dintre situațiile menționate la art. 164, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind motivele de excludere referitoare la condamnările penale.”</i>	Nu se afla	Nu se afla	Nu este cazul
<b>Motive de excludere referitoare la plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale</b> Cerința din Fișa de date a achiziției: <i>“Operatorul economic (oferant individual, membru al unei asocieri, subcontractant, susținător de terță parte) nu se află în niciuna dintre situațiile menționate la art. 165, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind motivele de excludere referitoare la plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale.”</i>	Nu se afla	Nu face dovada	Nu se afla

Ofertant Cerința minimă de calificare	Ofertant S.C. ROMOFFICE SRL;	Ofertant S.C. COMTEH SRL;	Informații despre subcontractanți
<p><b>Motive de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale</b></p> <p>Cerința din Fișa de date a achiziției:  <i>“Operatorul economic (oferent individual, membru al unei asocieri, subcontractant, susținător de terță parte) nu se află în niciuna dintre situațiile menționate la art. 167, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind motivele de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale.”</i></p>	<p>Nu se afla</p>	<p>Nu se afla</p>	<p>Nu este cazul</p>
<p><b>Documentație de atribuire, Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale</b></p>			
<p><b>Înscrierea într-un registru profesional relevant sau registrul comerțului în țara de origine</b></p> <p>Cerința din documentația de atribuire:  <i>“Operatorul economic (candidat individual, membru al unei asocieri, subcontractant, susținător de terță parte) trebuie să fie înscris într-un registru profesional sau registrul comerțului în țara în care acesta este stabilit.”</i></p>	<p>Este înscris</p>	<p>Este înscris</p>	<p>Nu este cazul</p>
<p>Operatul trebuie să facă dovada desfășurării activității pe baza licenței eliberate de autoritatea de reglementare competența: ANRE – atestate tip C2A, pentru execuție</p>	<p>A fost depus</p>	<p>Nu a fost depus</p>	<p>Nu este cazul</p>
<p>Operatul trebuie să facă dovada desfășurării activității pe baza licenței eliberate de autoritatea de reglementare competența: ANRE – atestare C1A</p>	<p>A fost depus</p>	<p>Nu a fost depus</p>	<p>Nu este cazul</p>

Ofertant Cerința minimă de calificare	Ofertant S.C. ROMOFFICE SRL;	Ofertant S.C. COMTEH SRL;	Informații despre subcontractanți
<p>pentru proiectare</p> <p>Operatul trebuie sa facă dovada desfășurării activității pe baza licenței eliberate de autoritatea de reglementare competentă: licența IGPR , in conformitate cu art. 8 din Ordinul nr. 45/2016 sau echivalent, in valabilitate la data limita de depunere a ofertei.</p>	<p>A fost depus</p>	<p>A fost depus</p>	<p>Nu este cazul</p>
<p>Documentație de atribuire, Secțiunea III.1) Condiții de participare III.1.1) capacitatea de exercitare a activității profesionale Partea III: Motive de excludere C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice Depunere împreună cu DUAE a declarației privind art. 60 din Legea 98/2016. Formular nr. 5.</p>	<p>A fost depus</p>	<p>A fost depus</p>	<p>Nu este cazul</p>
<p><b>Documentație de atribuire , Secțiunea III.1.2) Capacitatea economica si financiara</b></p>			
<p>Cerința privind experiența similară]</p>	<p>ofertantul face dovada experienței similare privind executarea de lucrări de tipul specificat pentru</p>	<p>ofertantul face dovada experienței similare privind executarea de lucrări de tipul specificat pentru</p>	<p>nu este cazul</p>

Ofertant Cerința minimă de calificare	Ofertant S.C. ROMOFFICE SRL;	Ofertant S.C. COMTEH SRL;	Informații despre subcontractanți
	partea de contract ce urmează a fi executat	partea de contract ce urmează a fi executat	
Cerința privind precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intentionează să o/le subcontracteze]	NU ESTE CAZUL	NU ESTE CAZUL	Nu este cazul
Oferta este conformă/neconformă/inacceptabilă	CONFORMA	NECONFORMA	Nu este cazul

În urma verificării documentelor din oferta, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Din verificarea ofertei împreună cu documentele solicitate depuse de *SC ROMOFFICE SRL* rezulta ca acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire a achiziției din punct de vedere al formei și conținutului motiv pentru care oferta depusă este declarată **admisă și implicit conformă**.
2. Din verificarea ofertei depuse S.C. COMTEH SRL comisia de evaluare a constatat următoarele:

Potrivit art. 3. - (1) În sensul **Legii nr 98/2016**, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: hh) **ofertă** - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, **propunerea tehnică**, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Conform HGR nr. 395/2016 art. 20. - (2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute în documentația de atribuire conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunț, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat.

**HGR nr. 395/2016** - Art. 123. - (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Art. 147. - (1) Contractul de achiziție publică/acordul - cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă:

- a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare;
- b) oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare;

Potrivit mențiunilor existente în Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor depuse, înregistrat sub nr. 3783 din 28.10.2021, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. COMTEH SRL. În cadrul procesului verbal amintit, membrii comisiei de evaluare au consemnat că S.C. COMTEH SRL nu a depus oferta tehnică, atestat ANRE C1A, atestat ANRE C2A motiv pentru care s-a respins oferta în cauză.

Se are în vedere situația în care ofertei S.C. COMTEH SRL îi lipsește una dintre componente (propunerea -tehnică). Comisia de evaluare constată că nu poate solicita clarificări de completare a ofertei cu propunerea tehnică pentru că astfel am încălca dispozițiile legale atât cu privire la condițiile de depunere a ofertei cât și cu privire la cele prevăzute în art. 2 alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că "autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările / completările solicitate

sa determine apariția unui avantaj evident in favoarea unui ofertant / candidat". Ori daca comisia ar fi acceptat ca propunerea d-voastra tehnica sa fie depusa in intergalitatea ei la solicitarea de clarificari, deci dupa expirarea termenului de depunere a acesteia, in mod evident am fi incalcat dispozițiile legale mai sus mentionate, creând un evident avantaj in favoarea d-voastra fata de ceilalți ofertanti/candidați .

Având in vedere cele de mai sus se respinge oferta d-voastra ca fiind inacceptabila, asa cum este prevăzut in cuprinsul art. 137 , alin. (2) lit.k) din HG. nr.395/2016 .

În documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prețetare a ofertei.

Astfel, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnica va cuprinde informatii, dupa cum urmeaza:

1. Metodologia de prestare a serviciilor de proiectare (planul de lucru) continand cel putin modalitatea de prestare a serviciului si Organigrama personalului aferent realizarii serviciilor de proiectare si asistenta tehnica. Metodologia de Proiectare, va cuprinde informatii privind organizarea activitatii de proiectare si propunerile scrise cu privire la bazele si principiile de proiectare ale lucrarilor, cu o atentie speciala acordata standardelor si ghidurilor utilizate.

2. Se va prezenta programul de realizare servicii pe luni/zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii, care sa ilustreze succesiunea de realizare a serviciilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea serviciilor de proiectare.

3. Metodologia de executare a lucrarilor, va cuprinde cel putin:

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor de executie (montaj instalatii, configurare initiala sistem de supraveghere video, testare, verificare si punere in functiune, masurarea parametrilor.)

4. Prezentarea sistemului video si a modalitatii de implementare

Fiecare ofertant va prezenta un memoriu tehnic in care va detalia modalitatea de implementare a sistemului de control, memoriu care va contine:

- Modul de implementare, cu descrierea incorporarii progresive a aparatelor video, pe masura ce acestea vor fi montate, aratandu-se astfel cum se indeplineste cerinta prin care sistemul de control se implementeaza pe masura ce se realizeaza instalarea aparatelor video, independent de gradul de finalizare a operatiunii de montaj aparate video;

- Descrierea componentelor hardware si software;

- Descrierea detaliata a modului de functionare a sistemului de control, cu indicarea modalitatii de indeplinire a cerintelor functionale solicitate;

5. Planul de management al calitatii lucrarilor executate. care va contine cel putin urmatoarele:

a) Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare. inclusiv liste cuprinzand procedurile aferente sistemului calitatii (descrierea trebuiesc aiba la baza cerintele documentatiei tehnice, precum si prevederi legale in materie);

b) procedurile tehnice de executie specifice pentru fiecare lucrare in parte in conformitate cu cerintele documentatiei tehnice;

c) Structura organizationala prevazuta de catre ofertant in scopul executiei lucrarilor- se vor prezenta :

- resursele de personal care vor fi disponibilizate pentru coordonarea si controlul calitatii lucrarilor,

- nivelul de implicare a responsabililor din structura organizationala a ofertantului cu controlul calitatii lucrarilor, care sa includa modul de realizare a controlului calitatii la toate stadiile de punere in opera a documentatiei - lista personalului pe categorii de meserii, impreuna cu atributiile si responsabilitatile acestora;

6. Program de realizare a investitiei publice (graficul de esalonare calendaristica Gant sau echivalent ) care va cuprinde totalitatea activitatilor specificate in Contract si punctele de referinta stabilite (daca exista). Programul de realizare a investitiei publice va fi elaborat in conformitate cu urmatoarele cerinte:

A. Programul de realizare a investitiei publice va fi alcatuit din activitatile necesare pentru executarea Contractului. conform Cerintelor Beneficiarului si va fi prezentat intr-o structura astfel incat sa fie identificate:

1 etapele proiectarii (investigatii pe teren proiectare. documentatii avize si autorizatii, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc);

2 principalele faze ce alcatuiesc executarea Contractului (achizitii, constructii, inspectii, testare, receptii, intretinere in perioada de garantie a lucrarilor);

3 obiectele de constructii din care sunt alcatuite Lucrarile;

4 categoriile de lucrari sau stadiile fizice care alcatuiesc Lucrarile;

5 sectoarele de lucru sau locul in care se vor pune in opera activitatile de constructii (strazile incluse in proiect);

6 Subcontractantii, in cazul in care unele parti din Contract sunt realizate cu Subcontractanti.

B. Activitatile vor avea alocate:

B1. resurse necesare proiectarii (specialitatea proiectantilor specific obiectului contractului. utilaje, aparate si softuri specifice etc.);

B2. resurse necesare executiei lucrarilor (principalele materiale care se vor pune in opera, resurse umane disponibile pentru indeplinirea contractului. utilaje disponibile pentru indeplinirea contractului), in concordanta cu necesarul si disponibilul acestora;

C. Durata activitatilor va fi exprimata in zile, luand in considerare:

- cantitatea de lucrare,

- dimensiunea frontului de lucru, - numarul de resurse umane si Utilaje,

- productivitatea resurselor.

D. Succesiunea activitatilor va fi stabilita luand in considerare metodologia de lucru propusa de Antreprenor, tehnologiile de executie din Cerintele Beneficiarului (daca exista) si constrangerile de natura organizatorica. Relatiile de conditionare dintre activitati vor fi de tip inceput -inceput , sfarsit- inceput si sfarsit-sfarsit.

E. Graficul retea va fi alcatuit astfel incat sa nu existe decat o singura activitate fara predecesor si o singura activitate fara succesori, cu exceptia activitatilor care desemneaza puncte de referinta sau a activitatilor la care nu se poate stabili o relatie de conditionare

F. Drumul critic va fi evidentiat si va corespunde cu succesiunea de activitati a carei durata maxima este Durata de Executie.

Diagrama retea a proiectului. Se va prezenta diagrama retea a proiectului care va fi corelata cu graficul fizic si din care va reiesi denumirea activitatilor, drumul critic, durata activitatilor, termenele de start si finish si id-ul acestora

7. Descrierea lucrarilor executate de asociati, subcontractanti.

8. Lista utilajelor necesare implementarii obiectivului. Se va prezenta modalitatea de acces la echipamente si utilaje. ( proprietate/inchiriere).

9. Fise tehnice completate. In oferta depusa, fiecare ofertant are obligatia ca pe langa cerintele si descrierile solicitate, sa prezinte Fise de catalog ale echipamentelor.

10. Declaratie (model propriu) privitoare la garantia acordata lucrarilor din care rezulte cel puțin:

- durata garantiei acordate

- conditiile proprii de acordare a garantiei

- planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordata.

Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalitatilor, termenului de interventie si a duratelor de remediere a potentialelor defectiuni datorate viciilor de executie a resurselor financiare, materiale, tehnice si de personal alocate pentru punerea in aplicare a planului.

Totodata, se va proceda la o descriere detaliata a executiei lucrarilor de remediere din punct de vedere tehnologic.

11. Declaratie referitoare la obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor



de munca - Formularul nr. 5

12. Planul privind normele de sanatate si securitate a muncii implementat la nivelul organizatiei ofertantului : Planul va trebui sa abordeze cel putin urmatoarele aspecte :

- Evaluarea riscurilor aferente constructiei si prevederea masurilor de control,
- Organizarea si gestionarea implementarii planului,
- Cerintele de siguranta corespunzatoare.

NOTA: Informații detaliate privind reglementările care sunt in vigoare la nivel național si se refera la condițiile de munca si protecția muncii, securității si sănătății in munca, se pot obține de la Inspectia Muncii sau pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>.

Informații privind reglementările care sunt in vigoare la nivel național si se refera la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Naționala pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

13. Ofertantul va detalia modalitatea de asigurare a accesului la resurse umane necesare pentru executarea contractului, prezentand lista expertilor cheie (principali) si secundari

Lista expertilor din categoria „alti experti” propusi in oferta, precum si urmatoarele:.

Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamen tale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

14. Ofertanții au obligatia de a prezenta Proiectul de contract însușit.

Ofertanții au obligatia de a elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte in totalitate specificatiile tehnice conform caietului de sarcini intocmit de catre autoritatea contractanta.

Propunerea tehnica ce nu corespunde cerintelor caietului de sarcini va fi declarata neconforma.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la modul de prezentare și depunere a ofertelor, se constată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres depunerea acestora.

Este de remarcat că documentația, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut

fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, comisia ia act că, motivul respingerii ofertei S.C. COMTEH SRL este nedepunerea unei componente a ofertei, respectiv propunerea tehnică la data limită de depunere a ofertei.

... a fost clară în exprimare: „Oferta va fi depusă la sediul PRIMĂRIEI Platonesti– Str. Fetesti nr 18, Registratura, Telefon : 0243279120, între orele 8,00-16,00 sau la adresa de e-mail: achizitii.platonesti@yahoo.com. Cerințe privind calitatea: La elaborarea ofertei se va avea în vedere cuprinderea tuturor specificațiilor / caracteristicilor tehnice/dimensiunilor/datelor privind calitatea materialelor etc., menționate în documentație, caietul de sarcini și SF., exprimare față de care S.C. COMTEH SRL nu a cerut nicio lămurire și nici nu a reclamat-o în termenul legal.

Dacă avea vreo nelămurire cu privire la elementele componente ale ofertei, atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

În raport de cele mai sus reținute, se constata că societății îi lipsește propunerea tehnică. Se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au procedat la vizualizarea și analizarea ofertelor depuse de către ofertanți și au constatat că ofertantul S.C. COMTEH SRL nu a depus propunerea tehnică.

Aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu este posibilă în lipsa întregii propunerii tehnice (*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

Pentru a putea fi incidente aceste dispoziții, S.C. COMTEH SRL, potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr 98/2016 trebuia să depună o ofertă elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, ofertă pe care trebuia să o depuna până la data de 25.10.2021 ora 16:29.

Conform precizarilor ANAP: ”Art. 209 din Legea nr. 98/2016 menționează faptul că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, AC are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. În cazul în care autoritatea contractanta uzează de acest drept, nu îi este permis ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Pe cale de consecință, având în vedere prevederile legale sus-menționate, precizăm, în primul rând, că operatorul economic în cauză avea obligația de a se asigura, conform prevederilor art. 125 din H.G. nr. 395/2016, de depunerea în mod corespunzător a ofertei și a documentelor aferente acesteia, astfel încât să poată fi evitată o situație de genul lipsei unei componente a ofertei.

De asemenea, în baza dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, consideram ca în acest caz AC are dreptul de a solicita clarificări/lămuriri cu privire la modalitatea de accesare/deschidere a fișierului/documentului respectiv transmis de către ofertant, fără a crea însă un avantaj evident în favoarea acestuia.

Facem precizarea ca lipsa ofertei/documentelor aferente depuse de un anumit operator economic implicat în procedura în vederea evaluării poate fi asimilată situației prevăzute la art. 137 alin (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016, în sensul în care oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016. Pe cale de consecință, considerăm ca AC trebuie să întreprindă toate diligentele necesare privind clarificarea situației apărute înainte de a lua decizia privind declararea ofertei în cauză ca fiind inacceptabilă.”

Comisia are în vedere că prevedere legală care a sta la baza declarării ca inacceptabile a ofertei depuse de către S.C. COMTEH SRL. este cea invocată și de ANAP, respectiv dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016:

*”în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin (1) lit hh) din Lege” oferta este considerată inacceptabilă.*

În speța de față, autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care la data limită de depunere a documentelor (25.10.2021) S.C. COMTEH SRL nu s-a conformat cerințelor autorității contractante, respectiv nu a depus un document al ofertei, respectiv propunerea tehnică, astfel cum a fost solicitat.

În pofida prevederilor clare și obligatorii redată mai sus din documentație, văzând că ofertanta nu a depus în condițiile menționate propunerea tehnică, parte integrantă a ofertei, comisia determină că în mod legal a fost respinsă oferta în referință.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigurilor acestora. Și decizia civilă nr.

1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Pe de altă parte, prin acceptarea depunerii propunerii tehnice de către S.C. COMTEH SRL după data și ora stabilită în documentație s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât celălalt participant la procedura de achiziție a fost diligent și a depus propunerea tehnică în oferta, astfel cum este consemnat în cadrul Procesului-verbal de vizualizare a ofertelor tehnice nr. 3783 din 28.10.2021

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv în ceea ce privește modul de depunere al ofertei S.C. COMTEH SRL și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat comisia de evaluare cu privire la oferta acestuia.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, comisia constată că aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016 respinge oferta depusă de S.C. COMTEH SRL ca inacceptabilă.

Comisia de evaluare va publica pe pagina web rezultatul admis/respins, și va comunica motivele de respingere ofertanților respinși, iar celorlalți ofertanți faptul că se trece la faza următoare de verificare, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procesul de evaluare va continua în sesiunea următoare.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar original pentru a fi înregistrat în dosarul achiziției.

Comisia de evaluare:

Președinte cu drept de vot – CATISANU FLORENTIN

(numele, prenumele și semnătura)

Membru – NEAGU ADRIANA CATALINA

(numele, prenumele și semnătură)

Membru – DIN FLORENTINA

(numele, prenumele și semnătură)

Membru-Secretar general- GRIGORE ARTEMIZIA

(numele, prenumele și semnatura)

Membru-MIHALACHE DANIELLA

(numele, prenumele și semnatura)