

COMUNA PLATONESTI

JUDETUL IALOMITA

Nr. 2534/20.07.2021

Proces verbal al ședinței de verificare a informațiilor din oferta și declarația pe propria răspundere precum și din documentele care îl însoțesc conform Notificării ANAP nr. 258/2017, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare

Încheiat astăzi, 20-07-2021, cu ocazia desfășurării ședinței de verificare a informațiilor din oferta și din documentele ce o însoțesc.

Procedura de atribuire: procedura internă

Contract de achiziție publică: MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC STRADAL în comuna PLATONESTI, județul Ialomița

Cod/Coduri CPV: 45310000-3

Anunț de participare:

- pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) anunțul de publicitate nr. ADV 1215573;
  - pe site-ul <http://ted.europa.eu> anunțul de participare publicat în *[introduceți suplimentul: Jurnalului]*
- Valoarea estimată a achiziției: 357000 Ron

Comisia de evaluare numită prin decizia nr. 63 din 20.05.2021 și compusă din:

No.	Nume și prenume	Rolul în cadrul comisiei de evaluare
1.	DIN FLORENTINA	Președinte cu drept de vot
2.	IORDACHE VIOLETA	Membru
3.	CATISANU FLORENTIN	Membru

au început verificarea informațiilor din oferta și din documentele ce o însoțesc.

Au depus oferte următorii operatori economici:

1. SC ROMOFFICE SRL;
2. SC AMIRAS C&L IMPEX SRL;

În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele, depuse de către ofertanți, au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. SC ROMOFFICE SRL;
2. SC AMIRAS C&L SRL;

Procesul de verificare se realizează pe baza informațiilor preliminare prezentate de Oferanți în oferta și în documentele ce o însoțesc.

Ofertant	Ofertant	SC AMIRAS C&L IMPEX SRL;	Informații subcontractanți	despre
Cerința minimă de calificare	SC ROMOFFICE SRL;			
<b>Documentație de atribuire, Secțiunea III-1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului</b>				
<p><b>Motive de excludere referitoare la condamnările penale</b></p> <p>Cerința din Fișa de date a achiziției:</p> <p>“Operatorul economic (ofertant individual, membru al unei asocieri, subcontractant, susținător de terță parte) sau orice persoană care este membru al consiliului/organelor de administrare, de conducere sau de supervizare al acestuia sau care are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia nu se află în niciuna dintre situațiile menționate la art. 164, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind motivele de excludere referitoare la condamnările penale.”</p>	Nu se află	Nu face dovada	Nu este cazul	
<p><b>Motive de excludere referitoare la plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale</b></p> <p>Cerința din Fișa de date a achiziției:</p> <p>“Operatorul economic (ofertant individual, membru al unei asocieri, subcontractant, susținător de terță parte) nu se află în niciuna dintre situațiile menționate la art. 165, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind motivele de excludere referitoare la plata impozitelor sau a contribuțiilor la</p>	Nu se află	Nu face dovada	Nu se află	

Ofertant	Ofertant	Informații subcontractanți	despre
Cerința minimă de calificare	SC ROMOFFICE SRL;	SC AMIRAS C&L IMPEX SRL;	
"asigurările sociale."			
<p>Motive de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale</p> <p>Cerința din Fișa de date a achiziției:</p> <p>"Operatorul economic (ofertant individual, membru al unei asocieri, subcontractant, susținător de terță parte) nu se află în niciuna dintre situațiile menționate la art. 167, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind motivele de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale."</p>	Nu se află	Nu face dovada	Nu este cazul
<b>Documentație de atribuire, Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale</b>			
Înscrierea într-un registru profesional relevant sau registrul comerțului în țara de origine			
Cerința din documentația de atribuire:	Este înscris	Nu face dovada	Nu este cazul
"Operatorul economic (candidat individual, membru al unei asocieri, subcontractant, susținător de terță parte) trebuie să fie înscris într-un registru profesional sau registrul comerțului în țara în care acesta este stabilit."			

Ofertant	Ofertant	SC AMIRAS C&L IMPEX SRL;	Informații subcontractanți	despre
<p><b>Cerința minimă de calificare</b></p> <p>Operatul trebuie sa facă dovada desfășurării activității pe baza licenței eliberate de autoritatea de reglementare competența: ANRE -- atestata tip C2A, pentru execuție</p> <p>Operatul trebuie sa facă dovada desfășurării activității pe baza licenței eliberate de autoritatea de reglementare competența: ANRE -- atestare C1A pentru proiectare</p> <p>Operatul trebuie sa facă dovada desfășurării activității pe baza licenței eliberate de autoritatea de reglementare competența: ANRSC Casa 3 pentru serviciul de iluminat public, în valabilitate la data limita de depunere a ofertei.</p>	<p>SC ROMOFFICE SRL;</p> <p>A fost depus</p> <p>A fost depus</p> <p>A fost depus</p>	<p>A fost depus</p> <p>A fost depus</p> <p>Nu a fost depus</p>	<p>Nu este cazul</p> <p>Nu este cazul</p> <p>Nu este cazul</p>	
<p><b>Documentație de atribuire, Secțiunea III.1) Condiții de participare</b></p> <p>III.1.1) capacitatea de exercitare a activității profesionale</p> <p>Partea III: Motive de excludere</p> <p>C. Motive legate de insolvență, conflicte de interese, sau abateri profesionale</p> <p>Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice</p> <p>Depunere împreună cu DUAE a declarației privind art. 60 din Legea 98/2016. Formular nr. 5.</p>	<p>A fost depus</p>	<p>nu a depusa declarația privind art. 60 din Legea 98/2016</p>	<p>Nu este cazul</p>	

Ofertant	Ofertant	SC AMIRAS C&L IMPEX SRL;	informații subcontractanți	despre
Cerința minimă de calificare	SC ROMOFFICE SRL;			
<b>Documentație de atribuire - Secțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară</b>				
Cerința privind experiența similară]	ofertantul face dovada experienței similare privind executarea de lucrări de tipul specificat pentru partea de contract ce urmează a fi executat	ofertantul face dovada experienței similare privind executarea de lucrări de tipul specificat pentru partea de contract ce urmează a fi executat	nu este cazul	
Cerința privind precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze]	NU ESTE CAZUL	NU ESTE CAZUL	Nu este cazul	
Oferta este conformă/necoformă/inacceptabilă	CONFORMA	NECONFORMA	Nu este cazul	

În urma verificării informațiilor din oferta și din documentele ce o însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Din verificarea ofertei împreună cu documentele solicitate depuse de SC ROMOFFICE SRL rezulta ca acestea corespunde cerințelor din documentația de atribuire a achiziției din punct de vedere al formei și conținutului motiv pentru care oferta depusa este declarată **admisă și implicit conformă**.
2. Din verificarea ofertei și a declarației pe propria răspundere împreună cu documentele solicitate depuse SC AMIRAS C&L IMPEX SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

*In conformitate cu prevederile din documentația de atribuire a achiziției, ofertantul trebuie să depună la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - 2. De asemenea, operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină: ...licență ANRSC Casa 3 pentru serviciul de iluminat public, în valabilitate la data limită de depunere a ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - 14. Ofertanții au obligația de a prezenta Proiectul de contract însoțit, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare - 3. Grafic fizic și valoric de realizare a investiției.*

Potrivit art. 193 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a accepta declarație pe propria răspundere semnată la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorii economici în cauză nu se află în niciuna din situațiile de excludere și îndeplinește criteriile de capacitate și/sau selecție stabilite de autoritatea contractantă. În același timp, art. 196 alin. (1) din același act normativ, care transpune în tocmai primul paragraf al art. 59 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, prevede că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în declarația pe propria răspundere, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Totodată, alin. (2) al art. 196 susmenționat stabilește obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în declarația pe propria răspundere. Pe cale de consecință, în cazul unei proceduri într-o singură etapă, cum ar fi licitația deschisă, autoritatea contractantă are obligația de a accepta declarația pe propria răspundere la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor, ca dovadă preliminară, dar ulterior acestui moment, pe durata desfășurării procedurii de atribuire, aceasta are dreptul de a solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele doveditoare, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. În final, înainte de atribuirea contractului/acordului cadru, autoritatea contractantă are obligația de a solicita toate documentele doveditoare ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Exceptând faptul că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă este singura în măsură să răspundă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru (inclusiv achiziția directă), cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, și implicit pentru modul de întocmire a documentației de atribuire, menționăm că, pe lângă declarația pe propria răspundere, apreciem faptul că, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita depunerea de către ofertanți/candidați, în susținerea îndeplinirii cerințelor prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, a următoarelor documente: art. 164: cazier judiciar; art. 165 alin. (1): cazier fiscal; art. 165 alin. (2): certificate fiscale/de atestare fiscală emise de organisme abilitate de lege în acest sens; art. 167 alin. (1) lit. a): decizii în legătura cu încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 51 din Legea nr. 98/2016, emise de organisme în drept în domeniu (respectiv de la Ministerul Protecției Mediului, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice); art. 167 alin. (1) lit. b): Certificatul constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului; art. 167 alin. (1) lit. c): cazier judiciar; art. 167 lit. d): documente emise de Consiliul Concurenței în sensul prevederilor art. 167 lit. d); art. 167 lit. e): declarație pe propria răspundere a ofertantului /candidatului; art. 167 lit. f): declarație pe propria răspundere a ofertantului/candidatului. Sursa: S.E.A.P., A.N.A.P.; art. 167 lit. h): declarație pe propria răspundere a ofertantului/candidatului; art. 167 lit. i): cazier judiciar. În subsidiar, precizăm că documentele enumerate nu sunt limitative.

Scopul îndeplinirii de către operatorii economici a unor cerințe de calificare este acela de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Achiziția directă nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci o modalitate simplă de a cumpăra produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată, fără TVA, calculată la nivelul unui an bugetar, se încadrează sub pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5) din lege. Pentru realizarea achiziției directe, autoritatea contractantă are obligația respectării prevederilor din Capitolul III, Secțiunea 1 „Achiziția directă” din anexa la H.G. nr. 395/2016, având posibilitatea de a stabili, pe baza unor norme procedurale interne, modalitatea concretă de desfășurare a achiziției cu respectarea principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din lege. În ceea ce privește motivele de excludere a candidatului/ofertantului reglementate la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 facem precizarea că, așa cum se poate constata la analiza textului de lege, aceste prevederi sunt aplicabile în cazul derulării unei proceduri de atribuire, nu și în cadrul unei achiziții directe. De asemenea, clauzele nescrise reglementate la art. 30 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016 sunt prevăzute pentru situația în care autoritatea contractantă aplică orice procedură de atribuire. Ca urmare, în situația în care autoritatea contractantă a stabilit la nivelul documentației publicate pentru realizarea achiziției directe motive de excludere precum cele similare celor reglementate la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de interpretare și aplicare se stabilește de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile procedurii interne elaborate pentru realizarea achiziției directe.

Conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în declarația pe propria răspundere. Astfel, potrivit prevederilor legale susmenționate, important este ca, în cadrul acestei etape, autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul declarat admis probează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție prin depunerea tuturor documentelor justificative relevante, susținând, prin urmare, în acest sens informațiile prezentate în cadrul declarației pe propria răspundere. Prin urmare, apreciem că decizia autorității contractante, de a accepta documentele justificative depuse de ofertantul în cauză, se va lua ținând cont de complexitatea informațiilor/documentelor ce trebuie depuse, important fiind, în consecință, ca, prin depunerea tuturor documentelor justificative să fie atins scopul, pentru care acestea au fost solicitate, respectiv ofertantul admis să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, astfel cum acestea au fost stabilite de autoritatea contractantă în documentele achiziției, iar ofertantul a confirmat, în prealabil, îndeplinirea acestora în declarația pe propria răspundere.

În baza prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitațiilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, în condițiile în care prin clarificările/completările solicitate nu se determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Potrivit art. 135 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, respectiv acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Totodată, dispozițiile art. 134 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 prevăd că „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”. Fată de cele de mai sus, precizăm că dacă informațiile necompletate în declarația pe propria răspundere cu privire la unele cerințe solicitate de autoritatea contractantă nu sunt completate/susținute de alte precizări existente la nivelul declarației pe propria răspundere depusa, oferta neîndeplinind condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției, atunci aceste informații incomplete pot fi încadrate ca inadvertente de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care NU există posibilitatea de a solicita clarificări. Într-o astfel de situație, raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiva ofertă este considerată inacceptabilă. Cu privire la situațiile care pot interveni în etapa de analiză a conținutului declarației pe propria răspundere – inadvertente de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile documentației, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări, sau inadvertente de fond, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări – recomandăm a se vedea și „Notificarea A.N.A.P. privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale” din 1 septembrie 2016 (<http://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2016/09/Notificare-utilizare-DUAE.pdf>).



Operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul sau legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexa în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv art.177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa declarația pe propria răspundere în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 202 alin. (1) din Legea 99/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ următoarele a fi prezentate, la solicitarea autorității/entității contractante doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- alte documente edificatoare, după caz.

(Instrucțiuni pentru ofertanți privind atribuirea contractelor de achiziție publică aferente proiectelor de investiții cuprinse în Programul Național pentru Dezvoltare Rurală)

Din Notificare privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emisă de ANAP arată diferențele dintre inadverențele de formă - care pot fi clarificate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016; coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și inadverențele de fond, care nu pot fi clarificate; în etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

- b) inadverențele de fond, respectiv erori /omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la declarație pe propria răspundere raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă oferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției". Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind declarația pe propria răspundere vizează inadverențele de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în documentația de atribuire a achiziției".

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

- b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat declarația pe propria răspundere în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;

- k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege, respectiv: „[...] Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”

De asemenea, potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și declarației pe propria răspundere numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

La respingerea ofertei, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele considerente:

- Conform Notificării ANAP cu nr. 245/2016, privind utilizarea declarației pe propria răspundere în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, autoritatea contractantă are obligația de a asigura „informarea operatorilor economici, prin intermediul fișei de date a achiziției, în legătură cu obligativitatea depunerii declarației pe propria răspundere odată cu oferta, sub sancțiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă conform art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă și-a îndeplinit această obligație și a informat operatorii economici prin documentația de atribuire, secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - 2. De asemenea, operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină: ...licență ANRSC Casa 3 pentru serviciul de iluminat public, în valabilitate la data limita de depunere a ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - 14. Ofertanții au obligația de a prezenta Proiectul de contract însoțit, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare - 3. Grafic fizic și valoric de realizare a investiției.

Conform Notificării privind utilizarea DUAE și a declarației pe propria răspundere în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE - Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă și conținut aferente elaborării și prezentării acestora, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărui preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată. (alineat modificat prin art. 1 pct. 37 din O.U.G. nr. 107/2017 în vigoare de la 22 decembrie 2017).

Comisia de evaluare nu avea dreptul de a solicita documentele omise și nici clarificări cu privire la licența ANRSC Casa 3 pentru serviciul de iluminat public, în valabilitate la data limita de depunere a ofertei, obligația de a prezenta Proiectul de contract însoțit și a Graficului fizic și valoric de realizare a investiției, întrucât s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea ofertantului, deoarece acesta trebuia depus „numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor”, caz nepermis de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Verificând fișa de date a achiziției, comisia de evaluare observă că aceasta stabilește îndubitatul obligația prezentării declarației pe propria răspundere la momentul depunerii ofertelor pentru ofertant, ofertant asociat, terț susținător și subcontractant și depunerea documentelor solicitate în cerințe.

Totodată, comisia de evaluare are în vedere și dispozițiile art. 193 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

**a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;**

**b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;**

**c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.**

Comisia de evaluare mai reține incidența următoarelor dispoziții legale:

- Art. 137 din HG nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat *declarația pe propria răspundere în conformitate* cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

De altfel, și Notificare privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emisă de ANAP arată diferențele dintre inadvertențe de formă - care pot fi clarificate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și inadvertențele de fond, care nu pot fi clarificate: „În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) **Inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.**

În temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) litera „b” din H.G. nr. 395/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: “Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”.

Comisia de evaluare constata ca nu sunt îndeplinite cerințele de calificare/selecție din documentația de atribuire a achiziției publice motiv pentru care oferta depusă este declarată **Inadmisibilă și implicit respinsă.**

Comisia de evaluare va publica pe pagina web rezultatul admis/respins, și va comunica motivele de respingere ofertanților respinși, iar celorlalți ofertanți faptul că se trece la faza următoare de verificare, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procesul de evaluare va continua în sesiunea următoare.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar original pentru a fi înregistrat în dosarul achiziției.

Comisia de evaluare:

Președinte cu drept de vot – DIN FLORENTINA

(numele, prenumele și semnătura)

Membru – IORDACHE VIOLETA

(numele, prenumele și semnătura)

Membru CĂTISANU FLORENTIN

(numele, prenumele și semnătura)

